



BELÜGYMINISZTERIUM

ÖNKORMÁNYZATI FELADATOK FŐOSZTÁLYA

**Czafit Csaba úr részére**

[czafit.csaba@t-online.hu](mailto:czafit.csaba@t-online.hu)

**Tárgy:** válasz

**Iktatószám:** BM/6446/2/2011.

**Ügyintéző:** dr. Fejér László

**Telefon:** 999-4807

**E-mail cím:** [offkoord@bm.gov.hu](mailto:offkoord@bm.gov.hu)

**Tisztelt Czafit Úr!**

A közművesítési hozzájárulással összefüggő megkeresésére – általánosságban – válaszolva, álláspontomról az alábbiakban tájékoztatom. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 1. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az Étv-t a sajátos építményfajták, valamint a műemlékvédelem alatt álló építmények és területek tekintetében a rájuk vonatkozó külön törvényekkel, kormányrendeletekkel együtt, a bennük foglalt kiegészítésekkel és eltérésekkel kell alkalmazni. E rendelkezésre tekintettel az egyes közművesítési hozzájárulásra vonatkozó rendelkezések, eljárási szabályok is az adott építményfajták megvalósítása tekintetében eltérőek lehetnek.

Mint, ahogy levelében is szerepel az Étv. 28. §-a szabályozza az útépitési és közművesítési hozzájárulásra vonatkozó alapvető szabályokat. Az Étv. 28. § (2) bekezdésének első mondata akként fogalmaz, hogy ha a közművet a települési önkormányzat megvalósította, annak költségét részben vagy egészben az érintett ingatlanok tulajdonosaira átháríthatja.

E rendelkezés szerint a települési önkormányzat alapvetően a közmű megvalósítása után háríthatja csak át a költségeket az érintett ingatlanok tulajdonosaira. Ezért, véleményem szerint az Étv. 28. § (2) bekezdés második mondatában szereplő határozathozatal is csak a megvalósítást követően történhet. Ebben az esetben is szükséges hangsúlyozni, hogy az egyes külön jogszabályokban meghatározott eljárási szabályok eltérő rendelkezéseket tartalmazhatnak (pl.: a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 31. §-ában szereplő útépitési együttműködés).

Bár az Étv. a közművesítés kapcsán nem rendelkezik a pályázati támogatással megvalósuló beruházások költségeivel összefüggésben, ám álláspontom szerint az önkormányzat által a közművesítéshez elnyert pályázati támogatást (amennyiben az vissza nem térítendő támogatás) általánosságban véve költségcsökkentő tényezőként lehetséges figyelembe venni.

Véleményem szerint közművesítéssel érintett ingatlanként nem csak a beépített telkeket szükséges figyelembe venni. Az Étv. fogalomhasználatában és az egyéb jogszabályokban is (pl.: az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI.


törvényben) az ingatlan önmagában alapvetően gyűjtőfogalom. Természetesen jogszabály különbséget tehet egyes ingatlanfajták között, ám ekkor pontosan meg is szabja az elhatárolási szempontokat. Előzőek alapján ahhoz, hogy egy ingatlan közművesítésre kerüljön nem feltétlenül szükséges, hogy azon építmény álljon. Az ingatlan közművesítettnek minősülhet felépítmény nélkül is, azaz egy ingatlanon (földterületen, telken) a közművek rendelkezésre állnak és adott esetben a később létesített építmény a közműrendszerre rácsatlakoztatható. Megjegyzem, hogy itt is szükséges az egyes közműfajtákra vonatkozó külön rendelkezések körültekintő vizsgálata és figyelembevétele, az ingatlan fogalmának pontos értelmezése érdekében.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdése szerint a helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes más jogszabállyal. Abban az esetben, ha magasabb szintű jogszabály megalkotása, módosítása miatt e jogszabály és a végrehajtására megalkotott helyi rendelet között ellentét keletkezne, akkor a helyi rendeletet a képviselő-testületnek módosítania szükséges. Ha a helyi rendeletet a képviselő-testület eredeti jogalkotói hatáskörében – azaz nem törvény végrehajtására – hozta, akkor a magasabb szintű jogszabályokkal való koherenciát kell biztosítania. Itt kívánom megjegyezni azonban, hogy amennyiben a helyi rendelet módosítására (hatályon kívül helyezésére) csak később kerül sor, addig e rendeletet hatályos jogszabálynak kell tekinteti.

Felhívom a figyelmét, hogy szakmai véleményem kizárólag tájékoztatásul szolgál, melyhez az Alkotmánybíróság 60/1992. (XI. 17.) számú határozata alapján jogi hatás nem fűződik és a benne foglaltaknak jogi kötelező ereje nincs.

Budapest, 2011. május „16 .”

Tisztelettel:

  
**Dr. Bekényi József**  
főosztályvezető